

校内“享受同等待遇”，走出校园遭遇骨感的现实

高职单招招生求职：被谁低看一等

中国青年报4月16日报道 “高职单招找工作顺利吗？”高三学生家长林冉忍不住在河南省某高职院校的单招群询问。这是她目前最关心的问题，因孩子成绩一般，便想着让他通过高职院校的单招考试念高职，但她听说单招毕业生会被“歧视”，心里便打起了鼓。

不一会儿，一位大一学生回复她：对于某些专业，企业来学校招聘时会优先考虑“统招生”，有的企业会提出“不要单招”。这并不是空穴来风，在该学院就业网站的一条招聘信息中，就明确写着只要“高考统考生”。

所谓“单招”，即通过高职院校的单招考试（也称高职分类考试、提前考试等）被学校录取的学生；“统招生”则是通过全日制普通高校统一招生考试，即高考，被录取的学生，名义上二者并无区别，入校后享受同等待遇。

但在求职季，“单招”却因“出身不同”处于下风。目前他们就业形势究竟如何？为何被人低看一等？近日，中国青年报·中青在线记者向多省高职院校师生和部分企业进行了了解。

高职生“主力军”有点冷

三四月，正是高职院校单独招生季。

早在2014年9月，国务院印发的《关于深化考试招生制度改革的实施意见》就提出，2015年通过分类考试录取的学生占高职院校招生总数50%左右，2017年成为主渠道。3年后，教育部在《关于做好2017年普通高校招生工作的通知》中再次强调，进一步扩大高职分类考试录取的比例，使分类考试录取成为高职院校招生的主要渠道。

目前，上述文件中的要求正一步步变为现实，如新乡职业学院2018年招生章程显示，计划单独招生2800人，占全年计划招生总人数60%以上；再如，据陕西铁路工程职业技术学院的一位老师介绍，其所在学校今年预计省内招生4500人，其中“单招”3600人，占比80%。可以说，单招已成高职院校招生的主渠道，“单招”成了高职院校中的主力军，在校与“统招生”享受同等待遇。

如果说“享受同等待遇”是饱满的理想，那走出校园，“单招”便一头遭遇了



骨感的现实。

前不久，河南某职业技术学院“单招”张乐在校园招聘会上发现，有些企业悬挂的招聘海报上明确写着不要“单招”，直接让他的心凉了大半，“有几个心仪的企业，原本还想上去问问，现在觉得找个差不多的得了。”不过这也不奇怪，张乐说去年和前年就有几家来招聘的企业单位便已是如此要求，不少“单招”只能绕道而行。

为进行校企合作，部分企业会与高职院校进行校企合作建设“订单班”。河南省某市“订单班”招聘负责人向中国青年报·中青在线记者透露，“一个岗位招20人，有上百人报名，不愁没生源啊，就算是‘统招生’还要按高考成绩排名呢！再者，单位也会考虑学生素质，在这方面我们还是倾向于要‘统招生’。”记者向江苏省某用人单位咨询单招就业问题时，得到的建议是“我们单位不要，可以尝试非省会城市的招聘。有些当地高中生源不足的城市，‘订单班’会放宽要求考虑接受单招”。

安徽某企业招聘负责人

更是直截了当，“单招通过校园招聘进企业是不可能的，我们就不收！”他告诉记者，想进企业只有两种方式，一是通过校企合作的“订单班”，仅限统招生，90%以上的在毕业后能顺利入职；二是岗位空缺时面向社会公开招聘。

“单招”为何被低看一等

显然，在这场求职赛中，“单招”被部分企业“不要‘单招’”的条框绊住了脚，还未有机会上阵较量几番便已被击打得七零八碎，这无疑给正在进行的单招泼了盆冷水。

在三门峡职业技术学院招生办主任王波看来，“单招”被歧视，需追溯到录取环节，职业技能考核是核心问题。据了解，单招考试一般要进行文化素质考试、职业技能考核等。以河北单招考试大纲为例，文化素质考试内容包括语文、数学和英语3个部分；职业技能考试包括综合素质测试和职业适应性测试两部分，侧重考察学生的思想素质、科学素质、人文素质等。

王波认为，目前单招中

的职业技能考核，一方面形式化严重，如一些学校在进行职业适应性测试前，会先组织考生进行心理测试，两者往往是同一套卷子，用于所有专业的考试；另一方面，职业适应性测试考察的是学生对报考专业的了解程度、求职愿望及发展规划，但高中生往往对职业规划并无想法，这导致选拔的学生不一定适合选择的专业。在他看来，选拔的“宽进”降低了单招生的生源质量，不合理的录取方式也令学校很难选拔出真正具有职业潜力的高、精、尖人才。

在后续的培养中，“一视同仁”的培养方式也使“单招”并无相对优势。

河南某铁道职业技术学院工程系的一位单招生告诉记者，无论单招还是统招，都是同一个老师，课程内容基本没区别，考试也是同一套卷子，“但一样的教学进度，单招有跟不上情况。比如较复杂的电路图，‘统招’因高中基础知识扎实就较为容易掌握，但‘单招’就跟听天书似的”。

“为了节约教学成本，高职院校以采取相同的方式培养，对统招生与单招学生没有针对性地加以区分。”北京师范大学职业教育学教授赵志群在接受中国青年报·中青在线记者采访时表示，“单招”在高中时成绩往往并不突出，通过单招进入高职后，在理论学习上不如高考统招生，而在技术水平上，又被对口单招上来的中职生甩在身后，无形中加剧了“单招”就业竞争的劣势。

在苏州工业园区职业技术学院党委副书记王寿斌看来，社会上普遍认为没经过高考选拔的中职生，选择了走捷径，即便再优秀也会被贴上标签。而愿意走单招的普通高中，相当于降低标准，自我放弃冲刺本科。尽管高职生都是合格的毕业生，但这种给学生“贴标签”的眼光始终存在，企业也会惯性思考，觉得统招可信度更高，文化素养也更好。

王波认为，部分高职院校在单独招生中只放开了一些招生相对困难的专业，而热门专业不放或投放少量单招招生计划，一定程度上也加剧了社会对“单招”的不认可，“既然同样是批准招生的专业，有的可以单独招生，有的不可以单独招生，社会肯定会认为单独招生一定程度上含金量较低”。

请摘下“有色眼镜”

如何让社会摘下对“单招”的有色眼镜，为高职院校中的“主力军”——“单招”营造一个公平竞争的环境？同时，又能提高“单招”的职业技能水平，让社会收获更多有用人才？业界专家各有看法。

“单独招生开展了多年，认可度并不是想象中的那样高。高职单招政策还需要一个慢慢去完善的过程。”王波认为，国家在单独招生工作中，除了规范性要求外，更多的是要在制度完善上下功夫，一是为单独招生提供可依据的有效成绩，不是将单独招生一味交由各高职完全自行负责，包括文化考试成绩、技能测试成绩的公开。尤其在职业适应性测试上，要探索更加规范可行的评价办法，充分了解学生学习某一专业的适应性与发展空间。

在赵志群看来，在教学组织上，学校应考虑到“单招”和“统招”的不同特点，制定不同的教学计划进行分开培养。“目前很多高职院校盲目拔高，教学理论性太强，但是理论水平与本科有差距，实践能力落后于水平高的技师学院。高职院校应该端正态度，把工作重心放在加强实践教学上，切实提高学生的实践能力”。

王寿斌补充道，在高职生的后续培养中，应强化培养对口单招的学生职业素养及人文素质，在课程上做到上下衔接连贯。

除了高职院校单独招生及教学培养上的问题，教育部职业教育研究中心研究所研究员姜大源认为，企业在招聘时过多地看重学历，而忽视个人技术能力，没有真正做到将高职院校学生视为人才。社会需要摘掉对职业院校学生的“有色眼镜”，给予技能人才相应的尊重，而非盲目地以学历为选人标准，国家也要探索社会认可职业教育的有效途径，提高高职学生社会地位。

在采访过程中，记者发现，虽然高职毕业生承认，找工作遭遇了部分用人单位“另眼相看”，但他们也普遍达成了共识：用人单位最为看重个人能力。如陕西某职业技术学院的学生刘琰所说，“有一身本领就不愁找不到好工作，虽然有企业会对学生挑剔，但不是全部。”

（应采访者要求，文中家长、学生均为化名）